



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 1

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 3 ianuarie 2023

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
D E C R E T E	
1.788/2022. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	2
D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E	
Decizia nr. 420 din 22 septembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „în camera de consiliu” din cuprinsul art. 86 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România și a sintagmei „în termen de 10 zile de la sesizarea formulată în condițiile alin. (2)” din cuprinsul art. 86 alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență .....	2–5
H O T Ă R Ă R I A L E G U V E R N U L U I R O M Ă N I E I	
1.585/2022. — Hotărâre privind declasificarea informațiilor secrete de stat aflate în gestiunea Ministerului Afacerilor Interne, emise anterior datei de 31 decembrie 1989 de structuri pentru care nu mai există continuator, în drepturi și obligații, pentru activitatea acestora .....	6–7
A C T E A L E O R G A N E L O R D E S P E C I A L I T A T E A L E A D M I N I S T R A Ţ I E I P U B L I C E C E N T R A L E	
3.986/2022. — Ordin al ministrului sănătății pentru aplicarea în trimestrul III 2022 a prevederilor art. 37 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății .....	7
6.434/2022. — Ordin al ministrului educației privind corelarea prin transfer a numărului de locuri între cicluri de studii universitare și numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat pentru instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar 2022—2023 .....	8–16

# DECRETE

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

### DECRET

#### privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.112/2022,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul judecător Florea Robert-George, delegat în funcția de președinte al Tribunalului Galați, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 29 decembrie 2022.  
Nr. 1.788.

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 420**  
din 22 septembrie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „în camera de consiliu” din cuprinsul art. 86 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România și a sintagmei „în termen de 10 zile de la sesizarea formulată în condițiile alin. (2)” din cuprinsul art. 86 alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina-Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Ben Hammamia Amine în Dosarul nr. 4.830/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.084D/2018.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției, domnul avocat Teodor Popescu, în calitate de curator desemnat,

lipsind celelalte părți, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că dosarul este la al doilea termen de judecată.

4. Președintele Curții acordă cuvântul curatorului desemnat, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate pentru motivele formulate în fața instanței care a sesizat Curtea Constituțională.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire la Decizia Curții Constituționale nr. 71 din 11 februarie 2014 și arătând că textele de lege criticate prevăd suficiente garanții procesuale pentru a asigura accesul la justiție și a garanta dreptul la apărare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Sentința civilă nr. 2.903 din 20 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.830/2/2018, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate**

**a dispozițiilor art. 86 alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România.** Excepția a fost ridicată de Ben Hammamia Amine într-o cauză având ca obiect solicitarea formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București pentru luarea măsurii de declarare ca indezirabil a autorului excepției.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că dispozițiile art. 86 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, potrivit cărora sesizarea se judecă în camera de consiliu, sunt neconstituționale deoarece măsura judecării în camera de consiliu este disproporționată, nu servește niciunui interes public și nu este o măsură care să se impună într-o societate democratică cât timp legea nu permite accesul părților și al avocaților la documente clasificate decât în baza unui drept de acces special, iar în ședință nu se pot dezvălui aspecte din documentele clasificate.

8. Autorul mai arată că prevederile art. 86 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, potrivit cărora Curtea de Apel București se pronunță asupra sesizării făcute de procuror în 10 zile de la această sesizare, instituie un termen nerezonabil, foarte scurt, aducând atingere accesului liber la justiție. Aceasta deoarece pentru soluționarea cererii autorului de acces la informații clasificate secrete de stat sau secrete de serviciu — informații ce constituie probele folosite împotriva acestuia — sunt necesare 35, respectiv 60 de zile, potrivit Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 585/2002.

9. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, făcând referire la deciziile Curții Constituționale nr. 71 din 11 februarie 2014 și nr. 273 din 23 mai 2013. Totodată arată că autorul are posibilitatea să își angajeze un apărător care deține un certificat eliberat de Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat și care poate să ia cunoștință de înscrisurile depuse la compartimentul de informații clasificate al instanței. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, sub aspectul faptului că sesizarea se judecă în camera de consiliu, și nu în ședință publică, instanța apreciază că nu toate etapele unui proces trebuie să fie publice, în accepțiunea că trebuie asigurat accesul oricărei persoane în sala de judecată. De asemenea, autorul nu a precizat în mod concret cum îl afectează lipsa publicității ședinței de judecată; dimpotrivă, lipsa publicului din sală nu face decât să protejeze drepturile fundamentale ale autorului.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile curatorului desemnat și ale procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit actului de sesizare a Curții, îl constituie dispozițiile art. 86 alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 5 iunie 2008, cu modificările și completările ulterioare. Din examinarea criticilor de neconstituționalitate Curtea observă că, în realitate, autorul critică sintagma „în camera de consiliu” din cuprinsul art. 86 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România și sintagma „în termen de 10 zile de la sesizarea formulată în condițiile alin. (2)” din cuprinsul art. 86 alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență, asupra cărora Curtea se va pronunța prin prezenta decizie. Prevederile contestate au următorul cuprins:

— Art. 86 alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002: „(4) Sesizarea prevăzută la alin. (2) se judecă **în camera de consiliu**, cu citarea părților. Instanța de judecată aduce la cunoștință străinului faptele care stau la baza sesizării, cu respectarea prevederilor actelor normative care reglementează regimul activităților referitoare la securitatea națională și protejarea informațiilor clasificate.

(5) Curtea de Apel București se pronunță, prin hotărâre motivată, **în termen de 10 zile de la sesizarea formulată în condițiile alin. (2)**. Hotărârea instanței este executorie. Atunci când declararea străinului ca indezirabil se întemeiază pe rațiuni de securitate națională, în conținutul hotărârii nu se menționează datele și informațiile care au stat la baza motivării acesteia.”

14. În opinia autorului excepției, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 21 privind accesul liber la justiție din Constituție, celor ale art. 8 referitor la dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor naționale și ale art. 10 privind dreptul persoanei de a fi audiată în mod echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și celor ale art. 47 privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, prin prisma art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prin Decizia Curții Constituționale nr. 732 din 12 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 488 din 10 iunie 2020, paragrafele 18—20, Curtea a luat act de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în ceea ce privește inaplicabilitatea prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în cauzele în care se solicită declararea ca indezirabili a străinilor. În schimb, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a reținut că în astfel de cauze sunt incidente prevederile art. 1 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, străinii putând beneficia doar de garanțiile specifice prevăzute de art. 1 din Protocolul nr. 7.

16. Curtea Constituțională a stabilit însă că standardul de protecție oferit de dispozițiile Convenției și de jurisprudența instanței europene este unul minimal și că Legea fundamentală și jurisprudența Curții Constituționale pot oferi un standard mai ridicat de protecție a drepturilor (a se vedea în acest sens Decizia nr. 24 din 20 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 12 aprilie 2016, paragraful 27).

17. În continuare, Curtea a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 18 alin. (1) coroborate cu art. 20 alin. (1) din Constituție, garanțiile prevăzute de art. 1 din Protocolul nr. 7 intră sub incidența art. 21 alin. (3) din Constituție și că un străin care își are reședința în mod legal pe teritoriul statului român nu poate fi returnat decât în temeiul executării unei hotărâri judecătorești luate conform legii. În cadrul respectivului proces străinul trebuie să poată: a) să prezinte motivele care pledează împotriva declarării sale ca indezirabil; b) să ceară examinarea cazului său și c) să ceară să fie reprezentat în acest scop în fața autorității competente sau a uneia ori a mai multor persoane desemnate de către această autoritate.

18. Prin urmare, Curtea va analiza constituționalitatea sintagmei „în camera de consiliu” din cuprinsul art. 86 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 prin raportare la garanțiile prevăzute de art. 1 din Protocolul nr. 7 care intră sub incidența art. 21 alin. (3) din Constituție sub aspectul publicității procesului.

19. Curtea constată că principiul publicității procesului este unul dintre principiile dreptului la un proces echitabil, reglementat de art. 21 alin. (3) din Constituție, dar are și o reglementare expresă în art. 127 din Constituție, potrivit căruia ședințele de judecată sunt publice, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Publicitatea, ca principiu al ședinței de judecată, constă în posibilitatea pe care o are orice persoană de a asista la desfășurarea judecării și este un mijloc de a prezerva încrederea opiniei publice în instanțele judecătorești (a se vedea Decizia nr. 803 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 21 februarie 2018, paragraful 16).

20. Curtea reține însă că există și excepții de la publicitatea procesului, cum este cea reglementată prin textul de lege criticat, justificată de existența informațiilor ce țin de securitatea națională care sunt folosite în proces, dar și de protejarea persoanei cu privire la care s-a solicitat declararea ca indezirabilă și care ar putea fi supusă oprobriului în cazul judecării cauzei în ședință publică.

21. Prin urmare, sintagma „în camera de consiliu” din cuprinsul art. 86 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 nu aduce atingere art. 21 alin. (3) din Constituție, art. 8 și art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și nici celor ale art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, prin prisma art. 20 din Constituție, fiind o excepție justificată de la principiul publicității procesului permisă de art. 127 teza a doua din Constituție, excepția de neconstituționalitate cu privire la aceasta urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

22. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a sintagmei „în termen de 10 zile de la sesizarea formulată în condițiile alin. (2)” din cuprinsul art. 86 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, prin raportare la prevederile art. 21 din Constituție, Curtea urmează să se raporteze la critica formulată de autor, deoarece, potrivit jurisprudenței sale, nu se poate substitui acestuia în ceea ce privește formularea unor motive noi de neconstituționalitate (a se vedea Decizia nr. 180 din 28 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 din 21 mai 2019, paragraful 42).

23. Astfel, Curtea observă că autorul critică încălcarea accesului la justiție din cauza termenului scurt reglementat prin sintagma criticată, termen în care el, personal, nu poate obține o autorizație de accesare a documentelor ce conțin informații clasificate depuse la instanța de judecată.

24. În ceea ce privește procedura declarării ca indezirabili a străinilor, Curtea constată că aceasta este reglementată de art. 86 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002. Astfel, străinul este declarat indezirabil ca urmare a pronunțării de către Curtea de Apel București a unei hotărâri judecătorești pe baza datelor și informațiilor circumscrise unor rațiuni de securitate națională care demonstrează existența unei amenințări la adresa acesteia. Aceste date/ipoteze se pun la dispoziția instanței de judecată de procurorul anume desemnat de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București. Procurorul sesizează instanța de judecată la propunerea instituțiilor cu atribuții în domeniul ordinii publice și securității naționale. Sesizarea se judecă în camera de consiliu, cu citarea părților. Instanța de judecată aduce la cunoștință străinului faptele care stau la baza sesizării, cu respectarea prevederilor actelor normative care reglementează regimul activităților referitoare la securitatea națională și protejarea informațiilor clasificate. Curtea de Apel București se pronunță, prin hotărâre motivată,

în termen de 10 zile de la sesizarea formulată, iar hotărârea instanței este executorie, însă aceasta poate fi atacată cu recurs, în termen de 10 zile de la data comunicării, la Înalta Curte de Casație și Justiție. În cazuri temeinic justificate și pentru a se preveni producerea de pagube iminente, străinul poate cere instanței să dispună suspendarea executării hotărârii prin care a fost declarat indezirabil până la soluționarea căii de atac, cererea de suspendare judecându-se de urgență.

25. Din examinarea art. 86 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, Curtea observă că textul criticat, per ansamblu, nu reglementează un drept de acces direct al străinului la informații clasificate, ci, stabilind un echilibru între cele două interese care trebuie protejate, respectiv securitatea națională și drepturile procesuale ale străinului, prevede posibilitatea pentru acesta din urmă de a avea acces mediat, prin intermediul instanței, doar la faptele care stau la baza sesizării. Prin urmare, autorul pornește de la o premisă normativă inexistentă în art. 86 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, și anume aceea că ar putea obține acces direct și personal la informațiile clasificate, însă sintagma criticată împiedică acest acces deoarece reglementează un termen prea scurt de soluționare a procesului.

26. În aceste condiții, Curtea reține că o eventuală constatare a neconstituționalității sintagmei criticate în raport cu motivarea autorului ar presupune validarea raționamentului acestuia, respectiv completarea textului de lege criticat prin recunoașterea dreptului de acces direct la informațiile clasificate. În concret, art. 86 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 ar urma să fie completat cu o ipoteză neavută în vedere de legiuitor, ceea ce excedează competenței Curții întrucât, în temeiul art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului” (a se vedea, *ad similibis*, cele reținute prin Decizia nr. 98 din 16 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 2 iunie 2021).

27. Având în vedere cele anterior reținute, Curtea urmează să respingă, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „în termen de 10 zile de la sesizarea formulată în condițiile alin. (2)” din cuprinsul art. 86 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002.

28. În final, Curtea observă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului — Marea Cameră care, prin Hotărârea din 15 octombrie 2020, pronunțată în Cauza *Muhammad și Muhammad împotriva României*, a hotărât că a fost încălcat art. 1 din Protocolul nr. 7 la Convenție din cauza nerespectării garanțiilor procedurale de care trebuie să beneficieze un cetățean străin supus unei proceduri de „expulzare”, mai precis, pentru nerespectarea dreptului la apărare prin precaritatea informațiilor referitoare la apărătorii calificați care dețin autorizații de acces la informații clasificate. După Hotărârea pronunțată la 15 octombrie 2020 în Cauza *Muhammad și Muhammad împotriva României* s-au mai pronunțat și alte hotărâri în care s-a constatat încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 7 pentru motive similare, respectiv: Hotărârea din 9 martie 2021, pronunțată în Cauza *Hassine împotriva României*, și hotărârile din 2 noiembrie 2021, pronunțate în cauzele *Khater și Li împotriva României* și *Abu Garbieh împotriva României*.

29. Curtea reține că, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, s-au îndepărtat expres de la aplicare garanțiile procedurale ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (care au corespondent art. 21 din Constituție) în materia declarării ca indezirabili a unor străini, reținându-se că aceștia beneficiază doar de garanțiile specifice prevăzute de art. 1 din Protocolul nr. 7. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că, în caz de „expulzare” (denumire generică folosită de Convenție, care în

dreptul național corespunde măsurii declarării ca indezirabil și efectului acesteia — returnarea), pe lângă protecția ce li se oferă în special prin art. 3 și art. 8 coroborate cu art. 13 din Convenție, străinii beneficiază de garanțiile specifice prevăzute de art. 1 din Protocolul nr. 7 (a se vedea Hotărârea din 20 iunie 2002, pronunțată în Cauza *Al-Nashif împotriva Bulgariei*, paragraful 133), garanții care nu se aplică decât străinilor ce locuiesc în mod legal pe teritoriul unui stat care a ratificat acest protocol [a se vedea în acest sens Hotărârea din 8 septembrie 2006, pronunțată în Cauza *Lupșa împotriva României* (paragrafele nr. 51, 52, 63 și 64), Hotărârea din 12 octombrie 2006, pronunțată în Cauza *Kaya împotriva României* (paragrafele nr. 24, 51 și 52), Hotărârea din 15 februarie 2011, pronunțată în Cauza *Geleri împotriva României* (paragrafele nr. 43 și 60), și Hotărârea din 15 octombrie 2020, pronunțată în Cauza *Muhammad și Muhammad împotriva României* (paragraful 115)].

30. În esență, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în Cauza *Muhammad și Muhammad împotriva României* a considerat că, pentru a putea să beneficieze de protecția art. 1 din Protocolul 7, un străin pentru care s-a solicitat „expulzarea” pentru motive de securitate națională trebuie: să poată fi expulzat numai în temeiul executării unei hotărâri luate conform legii (paragraful 126); să cunoască elementele faptice relevante pentru a putea contesta afirmațiile autorităților potrivit cărora securitatea națională este în discuție și a putea prezenta în mod rezonabil motivele care pledează împotriva expulzării sale (paragraful 129); să poată să ceară examinarea cazului său unei autorități independente (paragraful 119) și să poată să fie reprezentat în acest scop în fața autorității competente (paragraful 154).

31. Cu prilejul soluționării prezentei excepții de neconstituționalitate, Curtea Constituțională a observat că, de principiu, garanțiile procedurale prevăzute de art. 1 din Protocolul nr. 7 sunt respectate. Astfel, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului anterior evocate, străinii trebuie să cunoască elementele faptice relevante pentru a putea contesta afirmațiile autorităților potrivit cărora securitatea națională este în discuție, pentru a putea prezenta în mod rezonabil motivele care pledează împotriva expulzării lor și să

poată fi reprezentați în acest scop în fața autorității competente. De asemenea, Curtea a observat că, potrivit textului de lege criticat, procesul se desfășoară cu celeritate, Curtea de Apel București trebuind să se pronunțe într-un termen de 10 zile de la sesizarea sa.

32. În aceste condiții, în temeiul art. 76 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea Constituțională a solicitat informații de la Uniunea Națională a Barourilor din România, Curtea de Apel București — Secția de contencios administrativ și fiscal și Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal cu privire la numărul avocaților care dețin autorizații de acces la informații clasificate și modul în care instanțele informează străinii despre posibilitatea angajării unui avocat care deține certificat de acces la informații clasificate.

33. Din răspunsurile comunicate la dosar de Uniunea Națională a Barourilor din România a rezultat că, în prezent, dețin autorizații de acces la informații clasificate aflate în termenul de valabilitate 98 de avocați [numărul comunicat Curții Europene a Drepturilor Omului cu ocazia pronunțării hotărârii din Cauza *Muhammad și Muhammad împotriva României* fiind de 33 (paragraful 58)] și că, după pronunțarea respectivei hotărâri a Curții Europene a Drepturilor Omului, Uniunea Națională a Barourilor din România comunică lunar lista actualizată a avocaților care dețin certificate de acces la informații clasificate atât Curții de Apel București, cât și Înaltei Curți de Casație și Justiție.

34. Așa fiind, Curtea Constituțională constată că instanțele care judecă astfel de cauze au instrumentele necesare pentru garantarea dreptului străinului la apărare, iar în virtutea rolului lor activ ele pot să aducă la cunoștința străinului faptele care stau la baza sesizării, cu respectarea prevederilor actelor normative care reglementează regimul activităților referitoare la securitatea națională și protejarea informațiilor clasificate [așa cum prevede art. 86 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002] și, deopotrivă, să faciliteze informarea străinului cu privire la posibilitatea angajării unui avocat care să dețină autorizație de acces la informații clasificate.

35. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ben Hammamia Amine în Dosarul nr. 4.830/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că sintagma „în camera de consiliu” din cuprinsul art. 86 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România este constituțională în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „în termen de 10 zile de la sesizarea formulată în condițiile alin. (2)” din cuprinsul art. 86 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 22 septembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Cristina-Cătălina Turcu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind declasificarea informațiilor secrete de stat aflate în gestiunea Ministerului Afacerilor Interne, emise anterior datei de 31 decembrie 1989 de structuri pentru care nu mai există continuator, în drepturi și obligații, pentru activitatea acestora

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 24 alin. (2), (4) și (10) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă declasificarea informațiilor secrete de stat aflate în gestiunea Ministerului Afacerilor Interne, cuprinse în documente emise anterior datei de 31 decembrie 1989 de structuri pentru care nu mai există continuator, în drepturi și obligații, pentru activitatea acestora, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, întrucât dezvăluirea acestora nu mai poate prejudicia securitatea națională, apărarea țării, ordinea publică ori interesele persoanelor de drept public sau privat deținătoare.

Art. 2. — (1) Deținătorii documentelor ce conțin informațiile secrete de stat prevăzute la art. 1, precum și cei care dețin copii ale acestora iau măsuri pentru suprimarea marcajelor de clasificare și scoaterea informațiilor de sub incidența reglementărilor protective prevăzute de lege.

(2) Documentele care conțin informații declasificate potrivit art. 1 urmează a fi gestionate în continuare în conformitate cu prevederile Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, republicată.

(3) Consultarea documentelor ce conțin informațiile declasificate potrivit art. 1 se realizează în conformitate cu prevederile art. 28 și 30 și ale anexei nr. 6 la Legea nr. 16/1996, republicată, ale art. 12 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, și numai cu respectarea prevederilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), și ale Legii nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), cu modificările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Lucian Nicolae Bode**  
p. Ministrul apărării naționale,  
**Simona Cojocaru**,  
secretar de stat  
p. Ministrul afacerilor externe,  
**Janina-Mirela Sitaru**,  
secretar de stat

București, 28 decembrie 2022.  
Nr. 1.585.

ANEXĂ

#### CATEGORII

**de informații secrete de stat aflate în gestiunea Ministerului Afacerilor Interne, emise anterior datei de 31 decembrie 1989 de structuri pentru care nu mai există continuator, în drepturi și obligații, pentru activitatea acestora, a căror dezvăluire nu mai poate prejudicia securitatea națională, apărarea țării, ordinea publică ori interesele persoanelor de drept public sau privat deținătoare**

1. Informații secrete de stat, nivel STRICT SECRET și SECRET, conținute de documente emise anterior datei de 31 decembrie 1989 de structuri ale Departamentului Securității Statului, care se referă la informări, adrese, memorii, comunicări, telegrame, rapoarte de investigații, rezultate ale verificărilor în evidențe, cereri referitoare la activitatea de pașapoarte, renunțarea/retragerea/dobândirea cetățeniei române, străini, vize de intrare/ieșire din țară și căsătorie cu cetățeni străini

2. Informații secrete de stat, nivel STRICT SECRET și SECRET, conținute de documente emise anterior datei de 31 decembrie 1989 de Partidul Comunist Român sau de alte instituții din subordinea/asimilate acestuia, care se referă la informări, adrese, memorii, comunicări, telegrame, rapoarte de investigații, rezultate ale verificărilor în evidențe, cereri referitoare la activitatea de pașapoarte, renunțarea/retragerea/dobândirea cetățeniei române, străini, vize de intrare/ieșire din țară și căsătorie cu cetățeni străini

3. Informații secrete de stat, nivel STRICT SECRET și SECRET, conținute de documente emise anterior datei de 31 decembrie 1989 de unități economice (NAVROM, Grupul de Aviație Transport, Întreprinderea de Pescuit Oceanic Tulcea, Întreprinderea de Construcții Industriale și Montaj Brașov etc.), care se referă la informări, adrese, memorii, comunicări, telegrame, rapoarte de investigații, rezultate ale verificărilor în evidențe, cereri referitoare la activitatea de pașapoarte, renunțarea/retragerea/dobândirea cetățeniei române, străini, vize de intrare/ieșire din țară și căsătorie cu cetățeni străini

4. Informații secrete de stat, nivel STRICT SECRET și SECRET, conținute de documente emise anterior datei de 31 decembrie 1989 de Consiliul Securității Statului, care se referă la informări, adrese, memorii, comunicări, telegrame, rapoarte de investigații, rezultate ale verificărilor în evidențe, cereri referitoare la activitatea de pașapoarte, renunțarea/retragerea/dobândirea cetățeniei române, străini, vize de intrare/ieșire din țară și căsătorie cu cetățeni străini

5. Informații secrete de stat, nivel STRICT SECRET și SECRET, conținute de documente emise anterior datei de 31 decembrie 1989 de Consiliul de Stat/Consiliul de Miniștri al Republicii Socialiste România, care se referă la decrete de renunțare/retragere/acordare a cetățeniei române, precum și la documentele conexe acestora

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

### ORDIN

**pentru aplicarea în trimestrul III 2022 a prevederilor art. 37 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății**

Văzând Referatul de aprobare nr. AR 23.995/2022 al Direcției farmaceutice și dispozitive medicale din cadrul Ministerului Sănătății,

ținând cont de prevederile art. 37 alin. (2) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății, aprobată prin Legea nr. 184/2015, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă lista, aferentă trimestrului III 2022, ce conține clasificarea medicamentelor de uz uman autorizate pentru punere pe piață în România și raportate de furnizorii de servicii medicale și de medicamente la casele de asigurări de sănătate și validate de acestea, suportate din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate și din bugetul Ministerului Sănătății, în medicamente de tip I, tip II și tip III, potrivit prevederilor art. 37 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea

unor cheltuieli în domeniul sănătății, aprobată prin Legea nr. 184/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Lista menționată la art. 1 este prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Ministrul sănătății,  
**Alexandru Rafila**

București, 29 decembrie 2022.  
Nr. 3.986.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

**ORDIN****privind corelarea prin transfer a numărului de locuri între cicluri de studii universitare și numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat pentru instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar 2022—2023**

Având în vedere:

- prevederile art. 119 alin. (1), art. 140 alin. (4<sup>1</sup>) și (4<sup>2</sup>), art. 150 alin. (5), art. 155 alin. (4), art. 160 alin. (2) și (3), art. 205 alin. (6) și ale art. 222 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile Hotărârii Guvernului nr. 632/2022 privind aprobarea cifrelor de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat și pentru învățământul superior de stat în anul școlar/universitar 2022—2023;
- prevederile Ordinului ministrului educației nr. 5.824/2021 pentru aprobarea Metodologiei de alocare a fondurilor bugetare pentru finanțarea de bază și finanțarea suplimentară a instituțiilor de învățământ superior de stat din România, pentru anul 2022;
- prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 133/2000 privind învățământul universitar și postuniversitar de stat cu taxă, peste locurile finanțate de la bugetul de stat, aprobată cu modificări prin Legea nr. 441/2001, cu modificările ulterioare;
- prevederile Legii nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile Hotărârii Guvernului nr. 560/2022 pentru aprobarea Strategiei Guvernului României de incluziune a cetățenilor români aparținând minorității rome pentru perioada 2022—2027;
- prevederile Hotărârii Guvernului nr. 404/2006 privind organizarea și desfășurarea studiilor universitare de masterat;
- prevederile Hotărârii Guvernului nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile Hotărârii Guvernului nr. 689/1994 privind acordarea unor burse de studii, doctorat și specializare, a altor forme de sprijin pentru tinerii de origine etnică română sau pentru cetățenii români cu domiciliul în străinătate, cu modificările ulterioare;
- prevederile Ordinului ministrului educației naționale, al ministrului afacerilor externe și al ministrului pentru românii de pretutindeni nr. 3.900/A10/2.046/C/129/2017 privind aprobarea Metodologiei de școlarizare a românilor de pretutindeni în învățământul preuniversitar de stat din România, pe locuri de studii fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă, respectiv fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă începând cu anul școlar 2017—2018 și a Metodologiei de școlarizare a românilor de pretutindeni în învățământul superior de stat din România, pe locuri de studii fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă, respectiv fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă începând cu anul universitar 2017—2018,
- prevederile Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.236/2017 privind aprobarea Metodologiei de primire la studii și școlarizare a cetățenilor străini pe locuri fără plata taxelor de școlarizare și cu bursă și pe locuri fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă, în instituțiile de învățământ superior de stat acreditate;
- art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației emite prezentul ordin.**

Art. 1. — (1) Se aprobă corelarea prin transfer a locurilor — granturilor de studii disponibile de la ciclul de studii universitare de licență și master, respectiv 858 de locuri — granturi de studii de la ciclul de studii universitare de master se transformă în 1.716 locuri — granturi de studii pentru ciclul de studii universitare de licență.

(2) Transformarea se realizează raportat la costul mediu per student echivalent pe cicluri și domenii de studii.

Art. 2. — (1) Numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat pentru studii universitare de licență, la forma de învățământ cu frecvență, din instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar 2022—2023, este prevăzut în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat pentru studii universitare de master, la forma de învățământ cu frecvență, din instituțiile de învățământ

superior de stat, pentru anul universitar 2022—2023, este prevăzut în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat pentru studii universitare de doctorat, cu bursă pentru forma de învățământ cu frecvență și fără bursă pentru formele de învățământ cu frecvență și cu frecvență redusă, din instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar 2022—2023, este prevăzut în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Direcția generală învățământ universitar, Direcția generală economică și Direcția generală relații internaționale și afaceri europene din cadrul Ministerului Educației, precum și toate instituțiile de învățământ superior de stat duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat

București, 21 decembrie 2022.  
Nr. 6.434.



**NUMĂRUL DE LOCURI — GRANTURI DE STUDII (ANUL I)**  
**finanțate de la bugetul de stat pentru studii universitare de licență, la forma de învățământ cu frecvență,**  
**din instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar 2022—2023**

Nr. crt.	Instituția de învățământ superior	Pentru tineri cu cetățenie română, UE și SEE							Pentru tineri de origine română din Republica Moldova, țări învecinate și diasporă și cetățeni străini, conform documentelor unilaterale și de cooperare bilaterală			
		TOTAL, din care:	Domenii prioritare	Absolvenți de licee din mediul rural	Romi	Formarea cadrelor didactice	Absolvenți de licee proveniți din sistemul de protecție socială	Absolvenți de licee cu cerințe educaționale speciale/dizabilități	TOTAL (inclusiv bursierii care au urmat anul pregătitor în 2020—2021), din care:	cu bursă	din care an pregătitor TOTAL	din care an pregătitor cu bursă
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	UNIVERSITATEA POLITEHNICA DIN BUCUREȘTI	4765	412	12	5	0	4	0	210	185	48	40
2.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ DE CONSTRUCȚII DIN BUCUREȘTI	1045	85	5	1	6	0	0	73	69	22	22
3.	UNIVERSITATEA DE ARHITECTURĂ ȘI URBANISM „ION MINCU” DIN BUCUREȘTI	401	71	2	0	0	0	0	15	15	0	0
4.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRONOMICE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN BUCUREȘTI	1342	196	27	5	5	0	0	17	14	0	0
5.	UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI	4470	78	54	49	395	8	6	304	296	109	107
6.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „CAROL DAVILA” DIN BUCUREȘTI	1250	262	8	2	4	0	0	107	71	0	0
7.	ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN BUCUREȘTI	3060	237	68	27	6	16	23	197	156	12	10
8.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE MUZICĂ DIN BUCUREȘTI	173	0	0	3	0	0	0	9	9	0	0
9.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI	201	0	1	6	1	0	0	12	12	0	0
10.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTĂ TEATRALĂ ȘI CINEMATOGRAFICĂ „I.L. CARAGIALE” DIN BUCUREȘTI	169	0	0	0	0	0	0	5	4	0	0
11.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE EDUCAȚIE FIZICĂ ȘI SPORT DIN BUCUREȘTI	215	13	4	2	0	3	1	5	5	0	0

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
12.	ȘCOALA NAȚIONALĂ DE STUDII POLITICE ȘI ADMINISTRATIVE DIN BUCUREȘTI	790	15	11	10	45	0	0	21	21	0	0
13.	UNIVERSITATEA „1 DECEMBRIE 1918” DIN ALBA IULIA	710	29	2	4	30	2	4	162	153	38	38
14.	UNIVERSITATEA „AUREL VLAICU” DIN ARAD	500	40	21	4	33	1	0	21	21	3	3
15.	UNIVERSITATEA „VASILE ALECSANDRI” DIN BACĂU	510	42	18	3	28	5	5	57	57	1	1
16.	UNIVERSITATEA „TRANSILVANIA” DIN BRAȘOV	2860	235	42	3	85	29	4	133	133	29	29
17.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ-NAPOCA	3602	288	31	5	26	7	11	69	61	10	10
18.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN CLUJ-NAPOCA	800	96	17	1	2	1	0	33	23	0	0
19.	UNIVERSITATEA „BABEȘ-BOLYAI” DIN CLUJ-NAPOCA	5569	211	80	24	409	15	5	165	147	18	16
20.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „IULIU HAȚIEGANU” DIN CLUJ-NAPOCA	680	173	4	2	0	2	0	26	26	0	0
21.	ACADEMIA NAȚIONALĂ DE MUZICĂ „GHEORGHE DIMA” DIN CLUJ-NAPOCA	140	0	2	1	31	0	0	8	6	0	0
22.	UNIVERSITATEA DE ARTĂ ȘI DESIGN DIN CLUJ-NAPOCA	165	0	0	1	0	0	0	10	10	0	0
23.	UNIVERSITATEA „OVIDIUS” DIN CONSTANȚA	1379	148	35	3	60	3	0	99	65	15	13
24.	UNIVERSITATEA MARITIMĂ DIN CONSTANȚA	180	57	12	1	0	1	0	43	43	0	0
25.	UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA	2950	152	74	18	77	7	4	158	154	38	34
26.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE DIN CRAIOVA	425	92	8	1	0	2	1	18	15	0	0
27.	UNIVERSITATEA „DUNĂREA DE JOS” DIN GALAȚI	1530	140	50	13	36	10	0	496	484	48	48
28.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ „GHEORGHE ASACHI” DIN IAȘI	2302	215	35	0	0	4	1	256	255	0	0



0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
48.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE APĂRARE „CAROL I” DIN BUCUREȘTI	45										
49.	ACADEMIA NAȚIONALĂ DE INFORMAȚII „MIHAI VITEAZUL” DIN BUCUREȘTI	108										
50.	ACADEMIA DE POLIȚIE „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN BUCUREȘTI	645		2	10				10	10	0	0
51.	ACADEMIA FORȚELOR AERIENE „HENRI COANDĂ” DIN BRAȘOV	143										
52.	ACADEMIA NAVALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN” DIN CONSTANȚA	92										
53.	ACADEMIA FORȚELOR TERESTRE „NICOLAE BĂLCESCU” DIN SIBIU	316										
54.	INSTITUTUL MEDICO-MILITAR	97										

ANEXA Nr. 2

**NUMĂRUL DE LOCURI — GRANTURI DE STUDII (ANUL I)**  
**finanțate de la bugetul de stat pentru studii universitare de master, la forma de învățământ cu frecvență,**  
**din instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar de 2022—2023**

Nr. crt.	Instituția de învățământ superior	Pentru tineri cu cetățenie română, UE și SEE				Pentru tineri de origine română din Republica Moldova, țări învecinate și diasporă și cetățeni străini, conform documentelor unilaterale și de cooperare bilaterală	
		TOTAL, din care:	Domenii prioritare	Romi	Masterat didactic	TOTAL, din care:	cu bursă
0	1	2	3	4	5	6	7
1.	UNIVERSITATEA POLITEHNICA DIN BUCUREȘTI	3796	633	0	22	71	64
2.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ DE CONSTRUCȚII DIN BUCUREȘTI	515	87	0	0	29	29
3.	UNIVERSITATEA DE ARHITECTURĂ ȘI URBANISM „ION MINCU” DIN BUCUREȘTI	32	13	0	0	0	0
4.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRONOMICE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN BUCUREȘTI	900	195	0	0	5	5
5.	UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI	3250	127	9	50	67	57
6.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „CAROL DAVILA” DIN BUCUREȘTI	60	14	0	0	0	0
7.	ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN BUCUREȘTI	1959	337	0	50	55	45
8.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE MUZICĂ DIN BUCUREȘTI	80	0	0	0	7	7
9.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI	145	0	0	0	7	5
10.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTĂ TEATRALĂ ȘI CINEMATOGRAFICĂ „I.L. CARAGIALE” DIN BUCUREȘTI	105	0	0	0	4	3
11.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE EDUCAȚIE FIZICĂ ȘI SPORT DIN BUCUREȘTI	125	26	1	0	4	4

0	1	2	3	4	5	6	7
12.	ȘCOALA NAȚIONALĂ DE STUDII POLITICE ȘI ADMINISTRATIVE DIN BUCUREȘTI	810	20	2	0	55	35
13.	UNIVERSITATEA „1 DECEMBRIE 1918” DIN ALBA IULIA	260	33	4	0	50	41
14.	UNIVERSITATEA „AUREL VLAICU” DIN ARAD	250	46	0	0	15	15
15.	UNIVERSITATEA „VASILE ALECSANDRI” DIN BACĂU	320	55	2	0	19	19
16.	UNIVERSITATEA „TRANSILVANIA” DIN BRAȘOV	1340	169	1	0	52	48
17.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ-NAPOCA	1890	291	0	0	39	36
18.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN CLUJ-NAPOCA	450	82	0	0	6	6
19.	UNIVERSITATEA „BABEȘ-BOLYAI” DIN CLUJ-NAPOCA	3416	238	5	27	65	65
20.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „IULIU HAȚIEGANU” DIN CLUJ-NAPOCA	75	41	0	0	0	0
21.	ACADEMIA NAȚIONALĂ DE MUZICĂ „GHEORGHE DIMA” DIN CLUJ-NAPOCA	90	0	0	0	4	4
22.	UNIVERSITATEA DE ARTĂ ȘI DESIGN DIN CLUJ-NAPOCA	85	0	1	0	2	2
23.	UNIVERSITATEA „OVIDIUS” DIN CONSTANȚA	670	79	1	50	23	17
24.	UNIVERSITATEA MARITIMĂ DIN CONSTANȚA	100	86	0	0	30	20
25.	UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA	1780	196	5	50	59	36
26.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE DIN CRAIOVA	40	13	0	0	0	0
27.	UNIVERSITATEA „DUNĂREA DE JOS” DIN GALAȚI	850	126	1	0	562	463
28.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ „GHEORGHE ASACHI” DIN IAȘI	1291	251	0	0	108	80
29.	UNIVERSITATEA PENTRU ȘTIINȚELE VIEȚII „ION IONESCU DE LA BRAD” DIN IAȘI	341	73	0	0	7	7
30.	UNIVERSITATEA „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAȘI	2100	144	4	50	244	244
31.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „GR.T. POPA” DIN IAȘI	115	32	0	0	0	0
32.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE „GEORGE ENESCU” DIN IAȘI	142	0	1	0	15	13
33.	UNIVERSITATEA DIN ORADEA	875	130	0	0	44	24
34.	UNIVERSITATEA DIN PETROȘANI	220	57	0	0	40	33
35.	UNIVERSITATEA DIN PITEȘTI	470	65	15	0	8	8
36.	UNIVERSITATEA „PETROL-GAZE” DIN PLOIEȘTI	320	87	0	0	19	18
37.	UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” DIN SIBIU	940	98	0	0	12	8
38.	UNIVERSITATEA „ȘTEFAN CEL MARE” DIN SUCEAVA	740	77	1	0	197	197
39.	UNIVERSITATEA „VALAHIA” DIN TÂRGOVIȘTE	400	39	4	0	1	1
40.	UNIVERSITATEA „CONSTANTIN BRÂNCUȘI” DIN TÂRGU JIU	125	20	2	0	2	2
41.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ, FARMACIE, ȘTIINȚE ȘI TEHNOLOGIE „GEORGE EMIL PALADE” DIN TÂRGU MUREȘ	320	65	0	0	14	13

0	1	2	3	4	5	6	7
42.	UNIVERSITATEA DE ARTE DIN TÂRGU MUREȘ	65	0	0	0	0	0
43.	UNIVERSITATEA POLITEHNICA TIMIȘOARA	1350	223	1	0	15	10
44.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚELE VIEȚII „REGELE MIHAI I” DIN TIMIȘOARA	400	119	1	0	6	6
45.	UNIVERSITATEA DE VEST DIN TIMIȘOARA	1379	91	3	45	82	81
46.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „VICTOR BABEȘ” DIN TIMIȘOARA	50	23	0	0	0	0
47.	ACADEMIA TEHNICĂ MILITARĂ „FERDINAND I” DIN BUCUREȘTI	113					
48.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE APĂRARE „CAROL I” DIN BUCUREȘTI	53					
49.	ACADEMIA NAȚIONALĂ DE INFORMAȚII „MIHAI VITEAZUL” DIN BUCUREȘTI	50					
50.	ACADEMIA DE POLIȚIE „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN BUCUREȘTI	170					
51.	ACADEMIA FORȚELOR AERIENE „HENRI COANDĂ” DIN BRAȘOV	0					
52.	ACADEMIA NAVALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN” DIN CONSTANȚA	0					
53.	ACADEMIA FORȚELOR TERESTRE „NICOLAE BĂLCESCU” DIN SIBIU	26					
54.	INSTITUTUL MEDICO-MILITAR	0					

ANEXA Nr. 3

**NUMĂRUL DE LOCURI — GRANTURI DE STUDII (ANUL I)  
finanțate de la bugetul de stat pentru studii universitare de doctorat, cu bursă pentru forma de învățământ  
cu frecvență și fără bursă pentru formele de învățământ cu frecvență și cu frecvență redusă,  
din instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar de 2022—2023**

Nr. crt.	Instituția de învățământ superior	Pentru tineri cu cetățenie română, UE și SEE					Pentru tineri de origine română din Republica Moldova, țări învecinate și diasporă și cetățeni străini, conform documentelor unilaterale și de cooperare bilaterală		
		TOTAL, din care:	pentru domenii prioritare	Romi	IF, cu bursă	IF/IFR, fără bursă	TOTAL, din care:	fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă	fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	UNIVERSITATEA POLITEHNICA DIN BUCUREȘTI	507	51	0	250	257	10	10	0
2.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ DE CONSTRUCȚII DIN BUCUREȘTI	32	7	0	16	16	1	1	0
3.	UNIVERSITATEA DE ARHITECTURĂ ȘI URBANISM „ION MINCU” DIN BUCUREȘTI	20	1	0	11	9	0	0	0
4.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRONOME ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN BUCUREȘTI	119	17	0	58	61	3	3	0
5.	UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI	325	3	0	170	155	10	10	0
6.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „CAROL DAVILA” DIN BUCUREȘTI	155	30	0	80	75	0	0	0
7.	ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN BUCUREȘTI	115	16	0	57	58	8	8	0
8.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE MUZICĂ DIN BUCUREȘTI	17	0	1	8	9	2	1	1

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
9.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI	11	0	0	6	5	1	1	0
10.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTĂ TEATRALĂ ȘI CINEMATOGRAFICĂ „I.L. CARAGIALE” DIN BUCUREȘTI	11	0	0	6	5	0	0	0
11.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE EDUCAȚIE FIZICĂ ȘI SPORT DIN BUCUREȘTI	9	0	0	5	4	0	0	0
12.	ȘCOALA NAȚIONALĂ DE STUDII POLITICE ȘI ADMINISTRATIVE DIN BUCUREȘTI	50	1	0	25	25	2	2	0
13.	UNIVERSITATEA „1 DECEMBRIE 1918” DIN ALBA IULIA	21	2	0	11	10	1	1	0
14.	UNIVERSITATEA „AUREL VLAICU” DIN ARAD	6	2	0	3	3	1	1	0
15.	UNIVERSITATEA „VASILE ALECSANDRI” DIN BACĂU	4	1	0	2	2	0	0	0
16.	UNIVERSITATEA „TRANSILVANIA” DIN BRAȘOV	60	7	0	30	30	14	14	0
17.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ-NAPOCA	178	14	0	91	87	6	6	0
18.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN CLUJ-NAPOCA	75	8	0	37	38	2	2	0
19.	UNIVERSITATEA „BABEȘ-BOLYAI” DIN CLUJ-NAPOCA	297	4	1	158	139	14	14	0
20.	UNIVERSITATEA DE MEDICINA ȘI FARMACIE „IULIU HAȚIEGANU” DIN CLUJ-NAPOCA	81	11	0	39	42	0	0	0
21.	ACADEMIA NAȚIONALĂ DE MUZICĂ „GHEORGHE DIMA” DIN CLUJ-NAPOCA	13	0	0	7	6	0	0	0
22.	UNIVERSITATEA DE ARTĂ ȘI DESIGN DIN CLUJ-NAPOCA	11	0	0	6	5	0	0	0
23.	UNIVERSITATEA „OVIDIUS” DIN CONSTANȚA	22	5	0	11	11	0	0	0
24.	UNIVERSITATEA MARITIMĂ DIN CONSTANȚA	0	0	0	0	0	0	0	0
25.	UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA	58	4	2	28	30	2	1	1
26.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE DIN CRAIOVA	33	7	0	17	16	1	1	0
27.	UNIVERSITATEA „DUNĂREA DE JOS” DIN GALAȚI	54	8	0	27	27	9	9	0
28.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ „GHEORGHE ASACHI” DIN IAȘI	122	17	0	61	61	3	1	2
29.	UNIVERSITATEA PENTRU ȘTIINȚELE VIEȚII „ION IONESCU DE LA BRAD” DIN IAȘI	50	0	0	25	25	2	2	0
30.	UNIVERSITATEA „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAȘI	140	4	0	75	65	7	7	0
31.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „GR.T. POPA” DIN IAȘI	90	12	0	45	45	1	1	0
32.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE „GEORGE ENESCU” DIN IAȘI	24	0	0	12	12	2	2	0
33.	UNIVERSITATEA DIN ORADEA	25	8	0	9	16	1	1	0
34.	UNIVERSITATEA DIN PETROȘANI	10	3	0	5	5	0	0	0

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
35.	UNIVERSITATEA DIN PITEȘTI	12	1	1	5	7	1	1	0
36.	UNIVERSITATEA „PETROL-GAZE” DIN PLOIEȘTI	10	0	1	5	5	3	3	0
37.	UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” DIN SIBIU	50	4	0	20	30	2	2	0
38.	UNIVERSITATEA „ȘTEFAN CEL MARE” DIN SUCEAVA	53	4	0	26	27	10	9	1
39.	UNIVERSITATEA „VALAHIA” DIN TÂRGOVIȘTE	9	5	0	5	4	1	0	1
40.	UNIVERSITATEA „CONSTANTIN BRÂNCUȘI” DIN TÂRGU JIU	0	0	0	0	0	0	0	0
41.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ, FARMACIE, ȘTIINȚE ȘI TEHNOLOGIE „GEORGE EMIL PALADE” DIN TÂRGU MUREȘ	39	7	0	19	20	0	0	0
42.	UNIVERSITATEA DE ARTE DIN TÂRGU MUREȘ	4	0	0	2	2	0	0	0
43.	UNIVERSITATEA POLITEHNICA TIMIȘOARA	80	11	0	40	40	2	2	0
44.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚELE VIEȚII „REGELE MIHAI I” DIN TIMIȘOARA	35	5	0	17	18	0	0	0
45.	UNIVERSITATEA DE VEST DIN TIMIȘOARA	118	2	0	56	62	5	3	2
46.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „VICTOR BABEȘ” DIN TIMIȘOARA	28	14	0	14	14	1	1	0
47.	ACADEMIA TEHNICĂ MILITARĂ „FERDINAND I” DIN BUCUREȘTI	4			0	4			
48.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE APĂRARE „CAROL I” DIN BUCUREȘTI	8			0	8			
49.	ACADEMIA NAȚIONALĂ DE INFORMAȚII „MIHAI VITEAZUL” DIN BUCUREȘTI	6			2	4			
50.	ACADEMIA DE POLIȚIE „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN BUCUREȘTI	0							
51.	ACADEMIA FORȚELOR AERIENE „HENRI COANDĂ” DIN BRAȘOV	0							
52.	ACADEMIA NAVALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN” DIN CONSTANȚA	0							
53.	ACADEMIA FORȚELOR TERESTRE „NICOLAE BĂLCESCU” DIN SIBIU	0							
54.	INSTITUTUL MEDICO-MILITAR	0							

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329

C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR

și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>



5 948493 462927